

НЕ КОНФЛИКТ ЦИВИЛИЗАЦИЙ, А ИХ ДИАЛОГ: ПУТЬ В БУДУЩЕЕ

Хоботов Г.А.

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов
медицинский университет»*

В настоящее время становится очевидностью, что решение задач, связанных с глобальными проблемами XX – начала XXI в., лежит на пути осознания людьми своей уникальности и целостности в живом бытии природы. Осознанием своей принадлежности к единому социальному организму – мировому сообществу, независимо от того, к какой национальности, расе, культуре они принадлежат. Об этом мы писали в тезисах «XXI век – век террора и глобального кризиса или гуманизма и новой интегральной культуры?» В то же время отметили, что в последнее время особую актуальность начинает представлять борьба с терроризмом, который в век новых технологий и достижений НТП может послужить детонатором для развязывания войны между мировыми цивилизациями Запада и Востока. От того, смогут ли правительства и народы различных стран услышать призывы А. Эйнштейна, что «мир может быть единым или никаким» и А. Швейцера о соблюдении этического кредо «благоговения перед жизнью», будет зависеть будущее планеты и человека. Вместе с тем есть ряд учёных, которые пессимистически относятся к будущему человечества. Это касается прежде всего концепции неизбежного столкновения цивилизаций американского политолога, профессора Гарвардского университета, директора Института стратегических исследований при Гарвардском университете П.С. Хантингтона. Профессор Хантингтон считает, что различия между цивилизациями очень существенны. Они базируются на несхожести своих историй, языков, культур, традиций и, что самое важное и главное, – религий. Поэтому у людей различных цивилизаций различные взгляды на отношения: Бог – человек, группа – индивид, государство – гражданин, родители – дети, муж – жена и т.п. имеются разные представления о соотношении прав и обязанностей, свободы, равенства, демократии и иерархии. Эти различия складывались столетиями, они более фундаментальны, чем различия между политическими режимами и идеологиями и не могут исчезнуть в одночасье. Такие идеи Запада как конституционализм, права человека, демократия, индивидуализм, либерализм, отделение церкви от государства, секуляризация культуры плохо и мало воспринимаются

представителями других культур. Более того, в противовес западной экономической и культурной экспансии усиливаются фундаменталистские течения, подчёркивающие непреходящую ценность самобытных великих культур исламского, китайского и индийского миров. Профессор Хантингтон и ряд других исследователей полагают, что центральной осью мировой политики будущего, скорее всего, будет кризисный конфликт, неизбежное столкновение Запада и остального мира и, прежде всего, христианского и исламского. Так ли это? Неужели эти различия и некоторые противоречия, действительно имеющие место в прошлом и настоящем, возобладают и не дадут народам мира осознать необходимость своего единства и совместного нахождения ответов на вызовы XX-XXI веков. Что мешает этому процессу осознания и стремления к единству? На наш взгляд это целый ряд причин, которые невозможно охарактеризовать в 2–3-страничных тезисах. Хотелось бы отметить прежде всего, что над народами, представляющими различные культуры, давят завалы и наследие прошлых эпох и взаимоотношения цивилизаций, приведших к искажённому образу этих культур, особенно на уровне массового сознания. Это можно проиллюстрировать на сложившемся искажённом образе ислама, начиная ещё с крестовых походов XII в. Сошлёмся на исследования М. Уотта, британского исламоведа и его книгу «Влияние ислама в средневековой Европе». Он отмечает, что 4 основные пункта, искажающие непредвзятый подход к исламу как составили в средневековье, так и продолжают существовать и XXI в. 1) Ислам – ложь и искажение истины изложенные в библии и христианском учении церкви. 2) Ислам – религия насилия и меча, непременным правилом которого было стремление грабить, забирать в плен и убивать врагов их Бога и Пророка. 3) Ислам – религия потворства страстям человека, особенно в вопросах пола (многоженство, описание рая и т.п.). 4) Коран содержит много лжи, а Пророк Мухаммед вовсе не Пророк, а чуть ли не антихрист и его учение – хуже других христианских ересей. Исходя из этого, навязывался вывод в массовом сознании, сто ислам оказывался абсолютно противоположным христианству. Можно не сомневаться, что и с исламской стороны, в мыслях и глазах простых верующих, такая же картина, но уже только по отношению к христианству. Эти искажённые образы продолжают доминировать и по сей день. Очень многие на Западе, и особенно в связи с последними событиями конца XX – начало XXI в., считают, что религия ислама является одной из движущих сил, мотором терроризма: соответствует ли это

действительности? Совсем нет: конечно, ислам, как и любую другую религию, а также национальную, политическую или мировоззренческую идею можно использовать для этих целей. Ранее, в других тезисах, мы рассматривали этот опасный процесс превращения идеалов и идей в идолов, требующих от своих фанатичных поклонников жертвоприношений как себя, так и других. Вот такие идеи-идолы и становятся слугами дьявола и проводниками насилия, террора и войны.

В настоящее время в Европе проживает более 15 млн. мусульман. Естественно возникает вопрос о их взаимоотношениях с гражданами различных государств в местах их проживания, как на культурно-бытовом уровне, так и на правовом и политическом. Отмечается то, что 90-95% мусульман, т.е. подавляющее большинство – это миролюбивые, порядочные, отличающиеся терпимостью граждане. Так директор эссенского центра в Германии по изучению Турции Фарух Сен убеждён: большинство мусульман, проживающих в Европейском Союзе, придерживаются либеральных религиозных взглядов. Более того, по его словам, ислам в Европе начинает приобретать специфический европейский характер. Проживающие в Европе мусульмане считаются с нормами индустриального общества и понимают, что без признания демократии и плюрализма не обойтись. Они проявляют полную лояльность к Основному Закону страны их проживания. Проблеме диалога культур была посвящена и недавняя конференция в Мюнхене, где баварский министр науки и искусств Ганс Цехетмайер сказал: «Нам надо спросить самих себя: до какой степени велики могут быть различия культур в рамках одной страны, на сколько едины должны быть мировоззрения в стране, чтобы не потерять то национальное, что её определяет. С теми, кто приходит к нам из других культур и поклоняется другим ценностям, необходимо вести критический диалог. Мы должны предотвратить войну культур. Но нельзя не замечать спорные вопросы: только ясность и прозрачность религиозных воззрений сделают возможным наше мирное сосуществование». Профессор Ротруд Виланд, занимающаяся вопросами джихада и исламского радикализма, также уверена, что диалог с исламом тормозится из-за заблуждений участников, которые слабо знают друг друга. Можно сослаться и ещё на одно мнение, одного из соавторов «Энциклопедии ислама» Ханса Петера Радеца, который считает, что «альтернативы диалога нет, но нам ни в коем случае нельзя идти на этот диалог с неправильными представлениями об исламе. Нам не хватает знания друг о друге. Если я хочу быть терпимым к исламу, то должен знать, что это такое. В

этом и заключается принцип европейского просвещения. Точно так же и мусульмане должны знать о нас».

Из приведенных примеров видно, что все знатоки этого вопроса – за диалог и все твердят одно: стороны слабо знают друг о друге. Полемика в научной и политической среде, вызванная обсуждением концепции столкновения цивилизаций С. Хантингтона, показывает, что перед неизбежной необходимостью отыскать решение глобальных проблем, человечество должно отодвинуть противостояние цивилизаций Запада и Востока и через диалог культур начать искать общий путь, ведущий в будущее.